

Fernanda Velázquez Coccia

En defensa de una noción deflacionada de “mindreading” para dar cuenta de la comprensión mentalista temprana

In Defense of a Deflationist Notion of Mindreading to Account for Early Mental Understanding

Resumen

Esta investigación se inscribe en el ámbito de la filosofía de la ciencia cognitiva. Su propósito general es elucidar la relación entre *mindreading* temprano y el concepto de creencia. Me ocuparé, primero, de dos modelos de explicación del hallazgo en el desarrollo que, si bien se contraponen, ofrecen una noción más bien robusta de *mindreading*. Algunos sugieren que los niños pequeños poseen un concepto de creencia innato, aunque rudimentario (Baillargeon, Scott & He 2010; Carruthers 2013). Otros explican el éxito en el desempeño infantil como una gran habilidad para “leer la conducta” (Perner & Ruffman 2005; Perner & Roessler 2012). Ambas propuestas implican exigencias computacionales altas para niños tan pequeños. Segundo, defenderé la idea de una explicación de *mindreading* temprano basada en una noción deflacionada de *mindreading*, que no implique el concepto de creencia. Esta idea ha sido presentada en la propuesta de un doble sistema para *mindreading*: un sistema lento, flexible y cognitivamente costoso, cuyo funcionamiento implica poseer el concepto de creencia, y un sistema rápido, inflexible, que consume pocos recursos cognitivos y que procesaría estados rudimentarios de creencia (Apperly & Butterfill 2009; Butterfill & Apperly 2013). Intentaré establecer criterios para determinar en qué consiste un estado rudimentario de creencia y evaluaré los alcances y limitaciones de los razonamientos que emplean tales estados.

Summary

This project belongs to the area of philosophy of cognitive science and its main purpose is to elucidate the relation between early mindreading and the concept of belief. Infants have proven to be successful in simplified false belief tasks. This suggests that mental understanding is achieved early. I will first discuss two accounts of early mindreading that, despite being in opposition to one another, offer a robust notion of mindreading. Some suggest that infants have a concept of belief, albeit rudimentary (Baillargeon, Scott & He 2010, Carruthers 2013). Others maintain that the successful performance of infants is due to a great ability of “behavior reading” (Perner & Ruffman 2005; Perner & Roessler 2012). I will argue that these accounts are cognitively expensive for young children. Second, I will defend an account for early mindreading based on a deflationist notion of mindreading that does not imply the concept of belief. This idea has been proposed in a double system account of *mindreading*: a slow, flexible, and cognitively expensive system, the functioning of which implies having the concept of belief; and a fast, inflexible, and economic system, which processes rudimentary belief states (Apperly & Butterfill 2009; Butterfill & Apperly 2013). I will try to establish some criteria to determine what a rudimentary belief state is and evaluate the scope and limits of reasoning with this kind of states.